

ФИЛОСОФЫ И ПОЛИТИКА

PHILOSOPHERS AND POLITICS

УДК 141.3

DOI: 10.31249/chel/2022.04.11

Погорельская С.В.

ПРОЩАНИЕ С ЕВРОПОЙ. ЮРГЕН ХАБЕРМАС И УКРАИНСКИЙ КРИЗИС

*Институт научной информации по общественным наукам, РАН,
Россия, Москва, pogorels@mail.ru*

Аннотация. События весны 2022 г. внесли серьезные корректизы не только в практику германской внешней политики, но и в ее концептуальные основы, в «культуру сдержанности». В этой связи наметилось расхождение между признанными мыслителями и общественными активистами старого закала и новой формирующейся идеологией. Так, серьезной критике подвергся маститый немецкий философ Юрген Хабермас. В своих трудах последних лет он неоднократно обращался к будущему Европы, которое он видел глобальным. Его исторический оптимизм предполагал не только успешную интеграцию народов континента в единую Европу, но и интеграцию мира по европейскому образцу. Однако в современных условиях философские построения, которыми мыслитель надеялся мотивировать европейский мир к единению, да и вся теория коммуникативного политического действия стремительно историфицируются. Европейские прогнозы мэтра немецкой философии уже при его жизни перемещаются в ранг несбыточных утопий, а сам он в своем последнем, опубликованном в апреле 2022 г. эссе, ищет равновесие между принципами, долгие десятилетия обеспечивавшими стабильность Германии, и теми новыми требованиями, которые ставят перед ней ее союзники по НАТО в контексте военных действий на Украине.

В предлагаемой статье актуальные размышления Хабермаса рассматриваются в контексте современного развития ЕС.

Ключевые слова: философия ФРГ; «франкфуртская школа»; пацифизм; немецкая идентичность; германская внешняя политика; ЕС; Украина; Юрген Хабермас.

Получена: 10.05.2022

Принята к печати: 18.07.2022

**Pogorelskaya S.V.
Farewell to Europe. Jurgen Habermas and
the Ukrainian crisis**

*Institute of Scientific Information of Social Sciences of Russian Academy of Sciences,
Russia, Moscow, pogorels@mail.ru*

Abstract. The events of spring 2022 made serious adjustments to the philosophical foundations of the “culture of restraint” that defined the role of the FRG in the global political process. The German philosopher Jürgen Habermas repeatedly addressed the future of Europe, which he saw as global. His historical optimism envisaged not only the successful integration of the peoples of the continent into a united Europe, but also the integration of the world according to the European model. In the modern context, however, his concept is receding into history. His European prognoses are being relegated to the rank of unfulfilled utopias. How can the principles of German foreign policy be reconciled with the new circumstances in which it has to operate? This article places Habermas' European thinking in the context of the current development of the EU.

Keywords: FRG philosophy; Frankfurt School; pacifism; German identity; German foreign policy; EU; Ukraine; Jürgen Habermas.

Received: 10.05.2022

Accepted: 18.07.2022

Всего лишь два года назад, в 90-летний юбилей Юргена Хабермаса, не только мир философии, но и общественность и даже государственная власть Германии признали, как можно было понять из их поздравлений в его адрес, его суждения тем критерием, на который следует ориентироваться политике, если она хочет быть мудрой.

Глава ФРГ, федеральный президент ФРГ Вальтер Штайнмайер назвал его «голосом критического разума» [Bundespräsident]. Центральные СМИ воспевали «философа Европы» как «влиятельнейшего мыслителя» [Kreide] и «знаменитейшего из живущих ныне немецких интеллектуалов» [Rosenfelder], называли его «интеллектуальной маркой Германии» [Orzessek], «просветителем» и «всемирной философской силой» [Schröder].

Сегодня его критикуют. Говорят об утопизме, отсталости, неспособности осознать новую реальность, упрекают в старческом бурчании в адрес молодежи. Причина – эссе «Дilemma Запада. Война и возмущение», в котором Хабермас поддержал сдержанную позицию федерального канцлера Шольца в деле перевооружения Украины и поставок ей тяжелого вооружения из Германии. К тому же философ серьезно раскритиковал истерию и морализаторство, царящие в немецких СМИ в этой связи. Выбившись тем самым из актуального общественно-политического мейнстрима, «всемирная философская сила» и «просветитель» стал «интеллектуальной маркой» той старой, осмотрительной и внешнеполитически сдержанной Германии, от которой нынешняя, становящаяся все более воинственной, хотела бы, судя по всему, наконец, откаться.

Перешагнув 90-летний рубеж, мэтр германской философии переживает исторификацию своей философской теории, которая в эпоху противостояния блоков имела практическое значение, принесла ему известность и признание и актуализировать которую он долгое время пытался и в новых политических условиях. Крах Минских соглашений, последующая военная операция России на Украине весной 2022 г. и ответные политические реакции «коллективного Запада», прежде всего ЕС и Германии, казалось, окончательно перечеркнули шансы теории коммуникативного политического действия на жизнеспособность. Сам Хабермас, оставаясь активным мыслителем, принимает этот факт, но, как показывают его выступления, не мирится с ним. Однако комментарии в научном мире и в публицистике, возвещающих конец его философии, более чем достаточно. «Критическая общественность» Европы, некогда носительница его теорий и важнейшая моральная инстанция внутриполитического дискурса, отчасти в силу смены поколений, стала некритической, манипулируемой общественностью, причем в том худшем смысле, о котором когда-то говорил об общественности Мартин Хайдеггер. Сама же Европа, расцвет которой Хабермас предвидел и даже смоделировал в первое десятилетие нового тысячелетия, ныне стремительно откатывается назад, к политической несамостоятельности, выученной в самые тяжелые годы противостояния блоков, по умолчанию отдавая НАТО,

инструменту американского господства в Европе, роль единственной «скрепы» Запада.

После окончания Второй мировой войны в Европе не воевали – за исключением югославской войны 1990-х годов, состоявшейся, впрочем, за пределами границ ЕС и поэтому не затронувшей его безопасности. Победа западного блока в холодной войне, политическое унижение ельцинской России, резкое увеличение числа членов Евросоюза после его геополитического броска на восток и успешная в те годы «политика соседства», окружившая ЕС буфером дружественных и стремящихся в него стран, мотивировали интегрирующуюся Европу к переоценке своей роли не только в стратегической и геополитической архитектуре Запада, но и во всем мировом политическом процессе. После Лиссабонского договора 2007 г. и в ходе преодоления мировых кризисов ЕС не только внутренне ужесточился, но и укрепился в своем стремлении стать самостоятельным субъектом мирового политического процесса, говорить в нем «одним голосом». Объединяя атлантическую (до выхода Великобритании из ЕС) и континентальную Европу, наращивая темпы экономической и политической интеграции, ЕС какое-то время обладал реальной возможностью консолидироваться в «союзное государство Европы». Тем более что Лиссабонский договор существенно укрепил Европарламент, который, в отличии от Совета ЕС, считал себя объединителем Европы помимо государственных границ, т.е. рупором «Европы граждан».

Таким образом, в то время как где-то в мире велись войны, коллективный Запад реализовал свои интересы с опорой на «политику ценностей». Философских обоснований данной политики было более чем достаточно. В рамках т.н. «дискурса, свободного от господства» (*Herrschaftsfreier Diskurs*), в ЕС, а особенно в Германии развивалась глобальная этика, создавались концепции, которые, по мысли их авторов, могли стать контурами реальной европейской политики будущего. Одна из наиболее замысловатых со времен Иммануила Канта утопий вечного «европейского мира» принадлежит Юргену Хабермасу.

Цель предлагаемой статьи – на примере нового эссе Хабермаса показать коллизию европейской утопии и европейской реальности в контексте политического, экономического и военного кризиса в Европе первой половины 2022 г.

Как мы знаем, Хабермас сыграл немалую роль в формировании культурной идентичности не только современной Германии, но и всего коллективного Запада. «Контур Запада», о котором он писал в начале нулевых годов [Хабермас] и который, по его мнению, был сформирован демократической общественной волей в Европе, Канаде, Австралии и, за некоторыми исключениями, в США, был, как считал философ, способен, находясь в постоянном и конструктивном дискурсе, обеспечивать состояние мира. Реализация мирного сосуществования различных интересов входила в задачу институтов государства.

С идеей надежного обеспечения мира посредством разумной государственной политики перекликались и занявшие значительное место в позднем творчестве Хабермаса размышления о том, как нужно строить ЕС. Этому «европейскому проекту» мэтра немецкой философии в данном журнале была посвящена отдельная статья «Философ несбывшегося будущего» [Погорельская, 2019].

Напомним, в своей важнейшей работе о развитии Евросоюза, в эссе «О конституции Европы» [Habermas, 2012], философ возводил контуры глобального мира, функционирующего по образцу институтов ЕС, реорганизовывать и развивать который он предлагал на базисе Европарламента, еще более деятельного и полномочного благодаря предлагаемому Хабермасом новому общеевропейскому договору. ЕС полностью преодолевает ту «постдемократичность», которая появилась в ходе противостояния мировому финансовому кризису и была обусловлена необходимостью быстрых решений. В архитектуре институтов будущего мира, как в ЕС, будут государства и «мировой парламент», в одной палате которого заседают представители государств, а в другой – «мировой общественности». Будущее подобной Европы Хабермас связывал уже не с немцами (которые в эру Меркель перестали быть «хорошими европейцами»), а с французским президентом Макроном, уделяющим, по его мнению, особое внимание роли общеевропейских институтов [Habermas, 2017; Habermas, 2018].

Таким образом, для обеспечения мира философ предлагает путь разума, морали и, главное, дискурса, путь, как показывает современность, так же пренебрегаемый державами, как и во вре-

мена «Трактата о вечном мире» Канта. «Я стал убежденным сторонником Хабермаса во время иракской войны, – признавался профессор Хармут Роза из Йены, – когда я понял, как важна дискурсивная проверка истинности, правильности и правдивости перед каждым актом насилия. Действительно ли Ирак производил ОМП, дает ли это нам право вводить в него войска и идет ли речь действительно об ОМП и правах человека, а не о геостратегических интересах? Эти, такие очевидные вопросы, могли бы создать ориентиры для общественного дискурса, определявшегося в то время пропагандой, идеологией и, во многом, демагогией» [Rosa, 2019].

Тем не менее дискурс как способ урегулирования противоречий вытесняется из актуальной политики ЕС. Это ужесточение политической культуры коснулось не только внешних отношений ЕС, особенно в том, что касается России (о «крахе мечты об общеверопейском доме», например, заявил 8 мая 2022 г. федеральный президент Штайнмайер [Steinmeier, 2022]), но и внутриполитических установок ЕС. Особенно заметно это на примере Германии потому, что именно Германия была самой «постнациональной» и самой сдержанной в военных вопросах изо всех стран ЕС.

Философией Хабермаса вдохновлялись борцы за мир в 1970-е и 1980-е годы. В воссоединившейся Германии она, казалось, тихо уходила вместе с поколением т.н. «критической общественности» – социальным слоем влиятельных интеллектуалов, своим моральным авторитетом давившим на государство и общество, определяя, как верно заметил вуппертальский философ Травни, политко-нравственную идентичность страны [Trawny, 2016]. В 1999 г. П. Слотердайк констатировал «увядание франкфуртской традиции» и «смерть критической теории» [Sloterdijk].

И тем не менее весной 2022 г. Германии вновь пришлось о ней услышать в ходе эскалации противостояния коллективного Запада и России в начале года и особенно после начала российской военной операции на Украине.

Германия была не инициатор, а, скорее, жертва противостояния. Пожалуй, это страна, по которой конфликт с Россией ударил сильнее, чем по другим членам ЕС. Ведь именно «Северный поток – 2» должен был не просто укрепить Германию в ЕС, но и, по замыслу Меркель, обеспечить ее дешевым (по сравнению с

альтернативами) газом в переходный период к зеленой энергетике¹ в условиях уже состоявшегося отказа Германии от атомного электричества.

Даже уложенный в рамки европейских ограничений, он отвечал стратегическим, долгосрочным немецким интересам. В стране были предприятия, полностью «завязанные» на потребление российского газа, были политики, бизнесмены, эксперты, понимавшие как опасности конфронтационного курса с Россией, так и экономическую подоплеку навязываемого стране газового конфликта. Но эти голоса весной 2022 г. буквально утонули в хоре сторонников «политики принципов». А после начала военной операции на Украине сторонники сотрудничества с Россией практически полностью исчезли из информационного потока.

Однако по мере нагнетания военной истерии и возрастающих требований к Германии, из «моральных оснований» усилить свою военную поддержку Украине, неожиданно заявили о себе маститые пожилые люди антивоенных убеждений, помнившие «пасхальные марши за мир» 1980-х годов и отдававшие себе отчет, к чему может привести даже ограниченная ядерная война в Европе. В конце апреля в журнале «Эмма» знаменитой феминистки Алисы Шварцер было опубликовано открытое письмо федеральному канцлеру, подписанное 28 интеллектуалами и деятелями искусств, с призывом помнить о немецкой ответственности в Европе, оставаться на позициях сдержанности и приложить усилия к деэскалации конфликта [Der Offene Brief].

Лавина критики, обрушившаяся на них в СМИ, не успела схлынуть, как в «Южно-германской газете», одной из наиболее ценимых немецкими интеллектуалами, вышло эссе Хабермаса «Дilemma Запада. Война и возмущение» (здесь и далее [Habermas, 2022]). Сдержанную позицию, которую в те дни еще занимал Шольц, философ считал наиболее разумной в сложившейся ситуации и брал действия канцлера под свою защиту. Оценивая ход внутригерманской политической и общественной дискуссии, он отметил массивное воздействие на нее СМИ, профессиональных

¹ Напомним, переход к зеленой, экологичной энергетике к середине века требует от своих членов ЕС, принявший т.н. «Зеленую сделку» (Green Deal) – программу действий, предписывающую сроки и темпы перехода.

медиийных инсценировок, в том числе и со стороны украинского президента, по мнению философа, «знающего толк в силе образов». «Невинно обиженная Украина» (Хабермас не увидел вины Украины в эскалации, приведшей к СВО), тем не менее, отнюдь не является политически невинной. По его словам, она использует политические просчеты прежних федеральных правительств в отношениях с Россией для «морального шантажа» Германии. «Меня раздражает самоуверенность, с которой морально возмущенные обвинители в Германии противопоставляют себя размышляющему и сдержанному федеральному правительству», – пишет он. «Воинственная риторика воспринимается плохо, когда она звучит из зрительской ложи», замечает философ, а именно в этой ложе и находится в данном случае ЕС. Однако не исключена опасность превратиться из зрителя в актера. Существует порог риска и, если его перешагнуть, безудержное участие Запада в перевооружении Украины станет опасным для безопасности ЕС. Этим порогом является угроза ядерной войны в самой Европе, т.е. не просто вовлечение Евросоюза в военный конфликт, но и неизбежность принятия тех последствий, которые вполне реальны при его возможной эскалации. Морализаторы (именно это уничижающее слово использует философ), «агрессивным, самоуверенным тоном подталкивающие канцлера все дальше», не осознают сути той дилеммы, в которую вверг себя Запад, с одной стороны, вооружая Украину, с другой – отказавшись стать непосредственным участником войны. Приняв это «морально обоснованное решение», Запад связал себе руки.

Дилемма Запада, зависшего между двумя бедами – поражением Украины или же перерастанием ограниченного конфликта в третью мировую войну, – очевидна. С одной стороны, война против ядерной державы не может быть «выиграна», по крайней мере, не с помощью военной силы в обозримый период горячего конфликта, поэтому неизбежен поиск компромисса, «сохраняющего лицо для обеих сторон». Переговоры, проходящие параллельно с боевыми действиями, «являются выражением этого понимания», – замечает Хабермас, еще раз напоминая тем самым о роли дискурса в разрешении острых конфликтов. Момент, когда военная поддержка Западом Украины с точки зрения международного права может быть расценена как вступление в войну, определит Россия.

Поэтому Западу следует взвешивать каждый дальнейший шаг военной поддержки. Но, с другой стороны, Запад не может позволить России и шантажировать себя на этих путях, иначе следом за Украиной Россия может вторгнуться в Грузию или Молдавию, т.е. в страны, взявшие курс на членство в ЕС. Дilemma Запада в том, что противостоять «готовому к ядерной эскалации Путину» он может, с одной стороны, лишь не перешагивая красной линии, а с другой же – одновременно сигнализируя России своей поддержкой Украины, что границы в Европе не могут быть изменены военным путем.

В давлении «возбужденных моральных обвинителей» на канцлера и тем самым на культуру немецкой внешнеполитической сдержанности Хабермас видит опасность смены германской идентичности, отказа от «достаточно тяжело завоеванного послевоенного менталитета немцев» и тем самым конец миротворческой, ориентированной на диалог германской внешней политики. Между тем эта политика была достижением Германии периода конфронтации блоков, ее утеря отзовется в Европе.

Происходящее в немецкой политике и в СМИ философ считает в известной мере конфликтом поколений: одни, молодые, полностью разделяют позиции Украины и, эмоционально сопререживая ей, готовы идти до конца, другие же, старшие, помнящие атомную угрозу эпохи противостояния блоков, «извлекли урок из опыта холодной войны». Одни «могут представить себе войну только в категориях победы или поражения, другие знают, что войны против ядерной державы не могут быть “выиграны” в традиционном смысле». Одни сформировались в воссоединившейся Германии, т.е. в национальном государстве, другие – в постнациональной Западной Германии, на передовой холодной войны. «Национальный и более постнациональный менталитеты населения формируют фон для различного отношения к войне в целом», – констатирует философ.

Европа живет на «переломе времен» (*Zeitenwende*), в новых геополитических раскладах и в «тени трансатлантической неопределенности» (замечательная фраза, которой философ намекает не только на непредсказуемость американской демократии, способной одарить мир новым Трампом, но и на судьбу Британии). В этих условиях Евросоюз, если он не хочет быть дестабилизиро-

ванным извне и выхолощенным изнутри, должен оставаться внешнеполитически дееспособным – а для этого он должен обладать собственной военной силой. Переизбрание Макрона (к которому, как мы помним, Хабермас очень неравнодушен как раз в контексте развития общеевропейских структур) дает Евросоюзу надежду на укрепление не просто единой внешней, но и единой оборонной политики. «Но сначала нам нужно решить нашу дилемму», – завершает философ, полагая, что расплывчатый лозунг «Украина не должна проиграть войну» и есть это решение. Как она может ее не проиграть, не выиграв, и как она может ее выиграть, если войны с ядерной державой «не выигрывают» традиционными путями, философ не поясняет. Остается впечатление, что сам вопрос урегулирования ему не принципиален, главное, чтобы оно совершилось в дискурсе, в переговорах, а не в эскалации к ядерной катастрофе.

Несмотря на то, что философ взял под защиту те позиции канцлера, которые к моменту публикации эссе были уже не актуальны (Шольц под давлением бундестага принял решение о поставках Украине тяжелого вооружения), его эссе обращает внимание на целый ряд важных проблем.

К ним, в частности, принадлежат вопросы внешнеполитической дееспособности современного ЕС, влияние популярных в последнее время морализаторских медиальных инсценировок на ход общественного дискурса и на процессы принятия политических решений, структурные сдвиги, которые переживает немецкое сознание ныне и которые позволяют говорить о «переломе времен», и, главное, тот факт, что пренебрежение исторически сложившимися различиями в восприятии и интерпретации войн может повлечь за собой политические ошибки исторического значения.

Принимая все новые и новые санкционные пакеты против России и наращивая поставки вооружений Украине, Европейский Союз отнюдь не говорил, как мечталось его стратегам, «одним голосом», он говорил голосом Брюсселя, заглушающим внутриевропейское многоголосье.

Германия из всех стран ЕС, пожалуй, в особенной мере пострадавшая от разрыва отношений с Россией, пыталась «делать

шпагат» между старой, ориентированной на диалог, культурой внешнеполитической сдержанности, выученной за годы пребывания на передовой холодной войны, и требованиями новой политической ответственности, которые выдвигают к ней ее союзники по НАТО, недовольные особым германским путем и желающие, чтобы немцы разделяли с ними все тяготы сложных ситуаций.

Страна уже не маркирует собой границу противостояния враждующих блоков, поэтому ее союзники в новых условиях, похоже, готовы забыть ей «историческую вину» за развязывание Второй мировой войны в Европе в обмен на ее более активное военное участие в действиях «коллективного Запада».

С каждым шагом на путях перевооружения Украины Германия рискует привнести свой вклад в эскалацию конфликта и оказаться среди тех, кто приведет Европу к новой, возможно, ядерной войне. Как мы видим, далеко не все в стране готовы это принять. Сильное демографически поколение «бэби-бумеров», чье формирование и зрелость пришлись в основном на годы противостояния блоков и борьбу с ядерной угрозой, ныне, несмотря на вступление в старость, остается политически и общественно активным. Высокоэмоциональный информационный мейнстрим, формирующий восприятие новостей молодым поколением и направленный в основном именно на него как на принимающее решения, не отражает позиций старшего поколения и не отвечает его пониманию правильных реакций на военные угрозы в Европе. Поэтому такую поддержку подписями получило «письмо 28-ми». Поэтому так интересна и философская судьба Хабермаса, в силу своего долголетия и активной творческой позиции не просто пережившего эпохи, но и осмыслившего их. В судьбоносные для своей страны времена философ в лучших традициях теории коммуникативного действия считает себя обязанным выразить свою позицию, сознавая, что в силу своего авторитета инициирует этим общественный дискурс, так необходимый для принятия взвешенных, не обусловленных эмоциями политических решений.

Он так и не смирился с тем, что всемирная Европа его мечты, судя по актуальным действиям стран ЕС, не сбудется уже никогда.

Список литературы

- Погорельская С.В.* Философ несбывшегося будущего // Человек: образ и сущность. – 2019. – № 4. – С. 23–38.
- Хабермас Ю.* Расколотый Запад / пер. с нем. О.И. Величко и Е.И. Петренко. – Москва : Весь мир, 2008. – 192 с.
- Bundespräsident gratuliert Jürgen Habermas // Der Bundespräsident. – 2019. – 17. Juni. – URL: <http://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Pressemitteilungen/DE/2019/06/190617-Glueckwunsch-Juergen-Habermas.html>
- Habermas J.* Staatsbürgerschaft und nationale Identität. Überlegungen zur europäischen Zukunft. – St. Gallen : Erker Taschenbuch, 1991. – 36 S.
- Habermas J.* Die Krise der Europäischen Union im Lichte einer Konstitutionalisierung des Völkerrechts – Ein Essay zur Verfassung Europas // Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht. – 2012. – Bd. 72. – S 1–44. – URL: http://www.zaoerv.de/72_2012/72_2012_1_a_1_44.pdf
- Habermas J.* “Was das uns Deutsche wieder kostet...”. Essay // Der Spiegel. – 2017. – 26. October. – URL: <http://www.spiegel.de/spiegel/juergen-habermas-ueber-seinenhoffnungstraeger-emmanuel-macron-a-1174052.html>
- Habermas J.* Sind wir noch gute Europäer? // Die Zeit. – 2018. – 4. Juli. – URL: <https://www.zeit.de/2018/28/protektionismus-europa-grenzen-rueckzug-herausforderungen>
- Habermas J.* Das Dilemma des Westens. Krieg und Empörung // Süddeutsche Zeitung. – 2022. – 28. April. – S. 12. – URL: <https://www.sueddeutsche.de/projekte/artikel/kultur/das-dilemma-des-westens-juergen-habermas-zum-krieg-in-der-ukraine-e068321/?reduced=true>
- Klingen H.* Religionsphilosophie von Jürgen Habermas. Alt, aber nicht fromm // Deutscher Landesfunk. – 2019. – 14. Juni. – URL: https://www.deutschlandfunk.de/religionsphilosophie-von-juergen-habermas-alt-aber-nicht.886.de.html?dram:article_id=451308
- Kreide R.* Die unbezähmbare Kraft der Öffentlichkeit // Der Tagesspiegel. – 2019. – 18. Juni. – URL: <https://www.tagesspiegel.de/kultur/juergen-habermas-wird-90-die-unbezaehmbare-kraft-von-oeffentlichkeit/24465292.html>
- Lottmann J.* Jürgen Habermas: Die Mitverantwortung linker Denker am Rechtsruck in Deutschland // Die Welt. – 2018. – 5. Juli. – URL: <https://www.welt.de/kultur/article178840510/Juergen-Habermas-Die-Mitverantwortung-linker-Denker-am-Rechtsruck-in-Deutschland.html>
- Der Offene Brief an Kanzler Olaf Scholz // Emma. – 2022. – 29. April. – URL: <https://www.emma.de/artikel/offener-brief-bundeskanzler-scholz-339463>
- Orzesek A.* Zum 90. Geburtstag von Jürgen Habermas – Der Oberaufseher des öffentlichen Diskurses // Deutscher Landesfunk Kultur. – 2019. – 17. Juni. – URL: https://www.deutschlandfunkkultur.de/zum-90-geburtstag-von-juergen-habermas-der-oberaufseher-des.1013.de.html?dram:article_id=451608

- Stimmen zum Geburtstag: “Denken ist eine irreduzibel freie Tätigkeit” / hrsg. von R.J. Bernstein [et al.] // Die Zeit. – 2019. – 18. Juni. – URL: <https://www.zeit.de/2019/25/juergen-habermas-philosophie-soziologe-poststrukturalismus-geburtstag>
- Rosenfelder A. Jürgen Habermas, der Influencer // Die Welt. – 2019. – 18. Juni. – URL: <https://www.welt.de/kultur/article195443789/Juergen-Habermas-wird-90-Der-Influencer.html>
- Schloemann J. Der Philosoph der Öffentlichkeit // Süddeutsche Zeitung. – 2019. – 17. Juni. – URL: <https://www.sueddeutsche.de/kultur/habermas-90-geburtstag-philosoph-1.4489257?reduced=true>
- Schröder L. Der Aufklärer // Rheinische Post. – 2019. – 16. Juni. – URL: https://rponline.de/kultur/der-aufklaerer-aus-deutschland-juergen-habermas-wird-90_aid-3946367
- Sloterdijk P. Die kritische Theorie ist tot // Die Zeit. – 1999. – 9. September. – URL: https://www.zeit.de/1999/37/199937.sloterdijk_xml/komplettansicht
- Steinmaier F.-W. “Dieser 8. Mai ist Tag des Krieges”. Steinmeier zur Ukraine: Traum des gemeinsamen europäischen Hauses gescheiter. – Die Welt. – 2022. – 8. Mai. – URL: <https://www.welt.de/politik/ausland/article238623387/Steinmeier-zur-Ukraine-Traum-des-gemeinsamen-europaeischen-Hauses-gescheitert.html>
- Trawny P. Was ist Deutsch? Adornos verratenes Vermächtnis. – Berlin : Mathes & Seitz, 2016. – 112 S.

References

- Pogorelskaya, S.V. (2019). Filosof nesbyvshesya budushchego. *Chelovek: obraz i sushchnost'*, 4, 23–38.
- Habermas, Yu (2008). *Raskolotyj Zapad*. Moscow: Ves' mir.
- Bundespräsident gratuliert Jürgen Habermas. *Der Bundespräsident*. Retrieved from: <http://www.bundespriresident.de/SharedDocs/Pressemitteilungen/DE/2019/06/190617-Glueckwunsch-Juergen-Habermas.html>
- Habermas, J. (1991). *Staatsbürgerschaft und nationale Identität. Überlegungen zur europäischen Zukunft*. St. Gallen: Erker Taschenbuch.
- Habermas, J. (2012). Die Krise der Europäischen Union im Lichte einer Konstitutionalisierung des Völkerrechts – Ein Essay zur Verfassung Europas. *Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht*, 72, 1–44. Retrieved from: http://www.zaoerv.de/72_2012/72_2012_1_a_1_44.pdf
- Habermas, J. (2017). Was das uns Deutsche wieder kostet. Essay. *Der Spiegel*. Retrieved from: <http://www.spiegel.de/spiegel/juergen-habermas-ueber-seinen-hoffnungstraeger-emmanuel-macron-a-1174052.html>
- Habermas, J. (2018). Sind wir noch gute Europäer? *Die Zeit*. Retrieved from: <https://www.zeit.de/2018/28/protektionismus-europa-grenzen-rueckzug-herausforderungen>
- Habermas, J. (2022). Das Dilemma des Westens. Krieg und Empörung. *Süddeutsche Zeitung*. Retrieved from: <https://www.sueddeutsche.de/projekte/artikel/kultur/das-dilemma-des-westens-1.590011>

- dilemma-des-westens-juergen-habermas-zum-krieg-in-der-ukraine-e068321/?reduced=true
- Klingen, H. Religionsphilosophie von Jürgen Habermas. Alt, aber nicht fromm. *Deutschlandfunk*. Retrieved from: https://www.deutschlandfunk.de/religionsphilosophie-von-juergen-habermas-alt-aber-nicht.886.de.html?dram:article_id=451308
- Kreide, R. Die unbezähmbare Kraft der Öffentlichkeit. *Der Tagesspiegel*. Retrieved from: <https://www.tagesspiegel.de/kultur/juergen-habermas-wird-90-die-unbezaehmbare-kraft-von-oefentlichkeit/24465292.html>
- Lottmann, J. Jürgen Habermas: Die Mitverantwortung linker Denker am Rechtsruck in Deutschland. *Die Welt*. Retrieved from: <https://www.welt.de/kultur/article178840510/Juergen-Habermas-Die-Mitverantwortung-linker-Denker-am-Rechtsruck-in-Deutschland.html>
- Der Offene Brief an den Kanzler Olaf Scholz. *Emma*. Retrieved from: <https://www.emma.de/artikel/offener-brief-bundeskanzler-scholz-339463>
- Orzessek, A. Zum 90. Geburtstag von Jürgen Habermas – Der Oberaufseher des öffentlichen Diskurses. *Deutschlandfunk Kultur*. Retrieved from: https://www.deutschlandfunkkultur.de/zum-90-geburtstag-von-juergen-habermas-der-oberaufseher-des.1013.de.html?dram:article_id=451608
- Stimmen zum Geburtstag: "Denken ist eine irreduzibel freie Tätigkeit" / hrsg. von R.J. Bernstein [et al.]. *Die Zeit*. Retrieved from: <https://www.zeit.de/2019/25/juergen-habermas-philosophie-soziologie-poststrukturalismus-geburtstag>
- Rosenfelder, A. Jürgen Habermas, der Influencer. *Die Welt*. Retrieved from: <https://www.welt.de/kultur/article195443789/Juergen-Habermas-wird-90-Der-Influencer.html>
- Schloemann, J. Der Philosoph der Öffentlichkeit. *Süddeutsche Zeitung*. Retrieved from: <https://www.sueddeutsche.de/kultur/habermas-90-geburtstag-philosoph-1.4489257?reduced=true>
- Schröder, L. Der Aufklärer. *Rheinische Post*. Retrieved from: https://rp-online.de/kultur/der-aufklaerer-aus-deutschland-juergen-habermas-wird-90_aid-39463667
- Sloterdijk, P. (1999). Die kritische Theorie ist tot. *Die Zeit*. Retrieved from: https://www.zeit.de/1999/37/199937.sloterdijk_.xml/komplettansicht
- Steinmeier, F.-W. (2022) "Dieser 8. Mai ist Tag des Krieges". Steinmeier zur Ukraine: Traum des gemeinsamen europäischen Hauses gescheiter. *Die Welt*. Retrieved from: <https://www.welt.de/politik/ausland/article238623387/Steinmeier-zur-Ukraine-Traum-des-gemeinsamen-europaeischen-Hauses-gescheitert.html>
- Trawny, P. (2016). *Was ist Deutsch? Adornos verratenes Vermächtnis*. Berlin: Matthes & Seitz.